

Як домогосподарства приймають рішення про надання благодійної допомоги



IUPUI ІНСТИТУТ ЖІНОЧОЇ БЛАГОДІЙНОСТІ

ШКОЛА БЛАГОДІЙНОСТІ РОДИНИ ЛІЛЛІ

ДОСЛІДЖЕННЯ, ЩО РОЗВИВАЮТЬ ЖІНОЧУ БЛАГОДІЙНІСТЬ

Автори дослідження:

Інститут жіночої благодійності

Інститут жіночої благодійності входить до структури Школи благодійності родини Ліллі Університету Індіани. Інститут сприяє кращому розумінню жіночої благодійності шляхом проведення ретельних досліджень, навчання, а також аналізу і широкого розповсюдження знань з метою вдосконалення благодійності. Щоб дізнатися більше, завітайте на <https://philanthropy.iupui.edu/wpi>

Школа благодійності родини Ліллі Університету Індіани

Метою Школи є вдосконалення благодійності, яка здатна покращити світ, шляхом підготовки і розширення можливостей студентів і професіоналів ставати новаторами і лідерами, які запроваджують позитивні і довготривалі зміни. Школа пропонує комплексний підхід до вивчення благодійності через свої академічні, дослідницькі і міжнародні програми, а також Школу фандрейзингу, Інститут дослідження віри і благодійності Лейка, Інститут різноманітної благодійності родини Мейс, а також Інститут жіночої благодійності. Щоб дізнатися більше, завітайте на <https://philanthropy.iupui.edu/>.

Команда проекту Школи благодійності сім'ї Ліллі Університету Індіани

Дебра Меш (Debra Mesch) – PhD, професорка та завідувачка кафедри жіночої благодійності імені Ейлін Лемб О'Гара (Eileen Lamb O'Gara)

Уна Осілі (Una Osili), PhD, заступниця декана з наукових досліджень і міжнародних програм, професорка економіки і досліджень благодійності

Жаклін Акерман (Jacqueline Ackerman), магістерка публічного управління, заступниця директорки з наукових досліджень Інституту жіночої благодійності

Джон Бергдолл (Jon Bergdoll), магістр статистичних наук, фахівець з прикладної статистики

Тесса Скінмор (Tessa Skidmore), магістерка публічного управління, запрошений науковий співробітник Інституту жіночої благодійності

Дженні Сейджер (Jeannie Sage), магістерка мистецтв, директорка Інституту жіночої благодійності

Це дослідження було створено завдяки фінансовій підтримці Фонду Білла та Мелінди Гейтс. Його результати та висновки є авторськими і можуть не збігатися з офіційною позицією або політикою Фонду



IUPUI ІНСТИТУТ ЖІНОЧОЇ БЛАГОДІЙНОСТІ

ШКОЛА БЛАГОДІЙНОСТІ РОДИНИ ЛІЛЛІ

ДОСЛІДЖЕННЯ, ЩО РОЗВИВАЮТЬ ЖІНОЧУ БЛАГОДІЙНІСТЬ

301 University Boulevard, Suite 3000

Індіанаполіс, IN 46202-3272

317-278-8990 wpiinfo@iupui.edu

@WPIinsights #womensphilanthropy

Зміст

Основні ідеї	4
Ключові висновки	5
Вступ	6
Передумови	7
Зміни у домогосподарствах і ринку праці у США	7
Рішення домогосподарств щодо фінансів і благодійності	8
Запитання, пов'язані з процесом прийняття рішення	9
Значення дослідження	9
Методи дослідження	10
Висновки	11
Зв'язок стилю прийняття рішень з підтримкою тих чи інших благодійних ініціатив	16
Детальніше про зв'язок віку зі стилем прийняття рішень	17
Обговорення	22
Домогосподарства домовляються чи розподіляють повноваження?	23
Підсумкові міркування	24
Серія «Жіноча благодійність»	25
Методологічний додаток	26
Дані	26
Вибірка	26
Категорії стилів прийняття рішень	28
Категорії благодійних ініціатив	29
Статистичні методи	30
Додатковий аналіз	34
Обмеження	36
Список джерел і літератури	37



Основні ідеї

Хто у домогосподарствах приймає рішення про надання благодійної допомоги? Дослідники десятиліттями задавали це запитання, але в останній рік, коли ним вирішив зайнятися Інститут жіночої благодійності, світ, здається, перевернувся з ніг на голову. Домогосподарства у США та по всьому світу продовжують боротися з наслідками кількох одночасних криз: пандемії COVID-19, пов'язаного з нею економічного спаду, політичних потрясінь, пожвавлення руху за расову і соціальну справедливість, а також постійних загроз, пов'язаних із зміною клімату.

У розпал цих криз змінюються усталені демографічні та економічні тенденції. Рівень працевлаштування жінок, який збільшувався останніми десятиліттями, різко впав внаслідок "she-цесії", яка змусила незліченну кількість жінок звільнитися через спалах COVID-19. Чи зможуть жінки відновити свої економічні можливості після стихання пандемії? Чи збережеться високий рівень надання благодійної допомоги протягом цього періоду економічних труднощів? Майбутнє залишається невизначеним. Водночас ґендерна рівність є одним із центральних питань, з якими наразі стикається суспільство, тому тема благодійної допомоги має велике значення, оскільки вона пов'язана зі зміною в останні десятиліття ролі жінок у прийнятті рішень, пов'язаних з благодійністю.

На цьому фоні публікація «Жіноча благодійність – 2021» вивчає, яким чином домогосподарства приймають рішення про благодійну допомогу. Визначається взаємозв'язок таких рішень з контекстом прийняття інших фінансових рішень, а також досліджується, як такі рішення впливають на розмір сум пожертв. Також досліджується те, як відбуваються розмови про благодійність, і чи залишаються пари задоволеними процесом прийняття рішень.

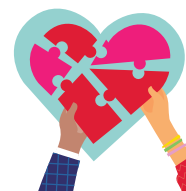
Питання "хто саме приймає рішення?" має значення, оскільки більшість благодійної допомоги у США надходить від приватних осіб та сімей, і їх пожертвування становлять щонайменше 70% від загальної кількості за останні 40 років¹. Кожне домогосподарство є унікальним, і у ньому ведуться різні розмови щодо благодійності, що дійсно впливає на обсяги допомоги з боку домогосподарств, а також на те, яким ініціативам та організаціям вони її надають.

Публікація «Жіноча благодійність – 2021» спирається на дослідження ґендерних відмінностей у благодійній діяльності. Коли жінки і чоловіки утворюють пари¹, на обговорення благодійної допомоги впливають їх різні мотивації, уподобання та ресурси. Як виглядають такі обговорення? Чи має хтось із партнерів більший вплив на такі рішення? Чи задоволені пари своїми обговореннями благодійної допомоги? В цю епоху адаптації до "нових норм" це дослідження розглядає ці та багато інших питань, щоб допомогти донорам та фахівцям у сфері благодійності краще зрозуміти, як типова поведінка домогосподарств впливає на надання благодійної допомоги.

¹ Вибірка цього дослідження включає ЛГБТК+ осіб, у тому числі і одностатеві пари. Дані та вибірка більш детально представлені у Розділі «Методи дослідження», а також у Методологічному додатку.

Ключові висновки

1. Більше шести з десяти пар спільно приймають рішення про надання благодійної допомоги (61.5%). У випадках, коли один із партнерів приймає рішення за все домогосподарства, частіше це роблять жінки, ніж чоловіки (відповідно 15.3% і 12.1%). У решті пар (11.1%) рішення приймаються порізно.
2. У порівнянні з іншими видами фінансових рішень домогосподарств, рішення, що стосуються надання благодійної допомоги, найбільш схожі на ті, що стосуються короткострокового управління фінансами, хоча у більшій кількості домогосподарств вони приймаються порізно.
3. Висновок 3: На стиль прийняття домогосподарством рішення про надання благодійної допомоги впливають відповідні демографічні показники, такі як вік, релігійність та різниця у рівні освіти.
4. Прийняття рішень про надання благодійної допомоги впливає на середні суми пожертв. Зазвичай домогосподарства, де рішення приймають чоловіки, жертвують найбільше, тоді як найменше жертвують домогосподарства, де рішення приймаються порізно.
5. Існують різні граничні суми, які люди жертвують без обговорення зі своїм партнером. Для пар, у яких рішення приймаються порізно або тільки чоловіками, такі суми найвищі, а у парах, де рішення приймаються спільно або тільки жінками, такі суми значно нижчі.
6. Більшість домогосподарств задоволені процесом прийняття рішень про надання благодійної допомоги, а партнери в цілому погоджуються з ними; приблизно три чверті пар погоджуються щодо суми та одержувачів їхніх пожертвувань (74,6% та 77,5% відповідно).



Вступ

Роботи Інституту жіночої благодійності та інші дослідження виявляють значні гендерні відмінності в мотивації та моделях надання благодійної допомоги. Однак рішення про надання такої допомоги часто приймаються у домогосподарствах – між подружжям або партнерами. Незважаючи на проведені дослідження рішень пар про надання благодійної допомоги, все ще багато чого залишається невідомим про процес прийняття таких рішень. Крім того, за останні роки значно змінилися демографічні показники американських домогосподарств. Хоча дослідження попередніх років намагалися відповісти на запитання про те, хто приймає рішення про надання благодійної допомоги, точної відповіді на нього наразі немає.

Жінки приймають все більше участі у прийнятті рішень як у громадській сфері, так і у себе вдома. Також значно підвищилася їх присутність і роль як частини працюючого населення. Такі зміни вплинули на багато інших суспільних сфер, від ринку праці до інституту шлюбу. Наприклад, існують довгострокові тенденції збільшення кількості домогосподарств, очолюваних незаміжніми жінками, зростання віку вступу до першого шлюбу, а також поширюється тенденція ніколи не вступати у шлюб².

Незважаючи на значне зростання участі жінок у трудовій діяльності і оплати їх праці в останні роки, пандемія COVID-19 і пов'язаний з нею економічний спад завдали шкоди цим довгостроковим здобуткам. Цей економічний спад, який отримав ще назву «she-цессія» через непропорційно велику шкоду для жінок, спричинив рекордно велику втрату ними робочих місць, особливо тому, що жінкам часто доводилося залишатися вдома щоб допомагати своїм дітям під час онлайн-навчання, а також піклуватися про інших членів сім'ї, які захворіли³.

Хоча наразі не можна з впевненістю сказати, чи надовго ці зміни, вони вплинули на структуру ринку праці і те, хто забезпечує основне джерело доходів у домогосподарствах. Чи змінився при цьому процес прийняття рішень домогосподарствами щодо надання благодійної допомоги?

Background

Зміни у домогосподарствах і ринку праці у США

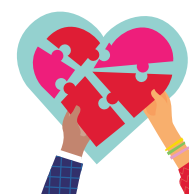
Для розуміння особливостей надання благодійної допомоги домогосподарствами, дослідження розпочнеться з огляду ключових демографічних тенденцій, які сформували американські сім'ї. Сьогоднішні сім'ї виглядають інакше, ніж кілька десятиліть тому. Чоловіки та жінки пізніше вступають у шлюб і заводять дітей – або ж і взагалі цього не роблять⁴. Також більше повнолітніх молодих людей продовжують жити з батьками⁵. Ці тенденції зображені в Таблиці 1.

Таблиця 1: Порівняння демографічних показників сімей 1980-х, 2000-х, 2020-х років

	1980	2000	2020
Середній вік вступу у перший шлюб – чоловіки ⁶	24.7	26.8	30.5
Середній вік вступу у перший шлюб – жінки ⁷	22.0	25.1	28.1
Чоловіки старші 15 років, які ніколи не були одруженими ⁸	29.6%	31.3%	35.8%
Жінки старші 15 років, які ніколи не були одруженими ⁹	22.5%	25.1%	30.0%
Молоді люди віком 18-34 років, які живуть з батьками ¹⁰	26.2%	27.7%	33.6%
Люди старші 18 років, які живуть з подружжям чи партнером ¹¹	64.1%	59.9%	58.8%
Відсоток домогосподарств, які включають одружену пару і дитину, молодшу 18 років ¹²	41.9%	35.1%	28.2%

Зміна ролі жінок у суспільстві і сім'ї в останні десятиліття вплинула і на зростання важливості їхнього доходу¹³. Присутність жінок на ринку праці та їх середній дохід невинно зростали¹⁴. У той же час, частка чоловіків на ринку праці знизилася, а їх дохід залишився приблизно на тому ж рівні або зменшився¹⁵. У 1980 році показник присутності на ринку праці складав 77.4% для чоловіків і 51.5% для жінок¹⁶. У 2016-му, останньому році за який доступні дані, цей показник складав 69.2% для чоловіків і 56.8% для жінок¹⁷. Дохід жінок став більш важливим для економічного благополуччя сімей¹⁸. На сьогоднішній день жінки є основними годувальницями приблизно 40% домогосподарств, в яких є діти, тоді як 50 років тому таких домогосподарств було тільки 15%. Молоді жінки більше, ніж у попередні десятиліття, контролюють власні кошти та фінанси своїх сімей²⁰.

Змінюються демографічні показники домогосподарств, а також ролі жінок в них та в суспільстві. Зміна моделей сімейних взаємовідносин, включаючи зростання кількості жінок-годувальниць та жінок, які мають більший вплив на прийняття фінансових рішень домогосподарств, вже має свій вплив на благодійну допомогу. Як ці зміни вплинуть на благодійність у майбутньому?



Рішення домогосподарств щодо фінансів і благодійності

У кожному домогосподарстві люди користуються власними вподобаннями і ресурсами при прийнятті рішень. Зі сторони можна побачити тільки результати таких рішень, наприклад, скільки домогосподарство жертвує грошей або які благодійні ініціативи підтримує. Окрім членів домогосподарств ніхто точно не знає, яким чином приймаються такі рішення, хто має на них більший вплив і чому.

Поясненню прийняття фінансових рішень домогосподарствами присвячено кілька теорій, хоча лише деякі з них конкретно стосуються питань благодійної допомоги. Теорія переговорів передбачає, що люди прагнуть самостійно вирішувати питання своєї сім'ї, тому члени сім'ї або змагаються, або співпрацюють при прийнятті рішень²¹. Теорія розподілу повноважень передбачає, що партнери спеціалізуються на певних завданнях, тому особа, яка приймає фінансові рішення, робить це тому, що саме такий розподіл завдань дає найкращі результати для домогосподарства²². Ці теорії та наші доповнення до доказів, що їх підтверджують, більш детально описані наприкінці цього дослідження.

При відповіді на запитання «хто приймає рішення?» попередні дослідження надають певні результати (Таблиця 2), які можна порівняти з нашими висновками. Загалом, більшість пар приймають такі рішення спільно, і їх частка оцінюється різними дослідженнями від 53% до 76%. Однак жінки частіше ніж чоловіки приймають рішення одноосібно, причому частка таких домогосподарств по-різному оцінюється дослідниками (винятком є дослідження домогосподарств з великим доходом, яке більш детально обговорюється у Висновку 2).

Таблиця 2: Огляд досліджень про прийняття рішень щодо благодійної допомоги у домогосподарствах

Дослідження	Рішення приймають чоловіки	Рішення приймають жінки	Рішення приймаються спільно	Рішення приймаються порізно
Andreoni, Brown, & Rischall (2003) ²³	19%	28%	53%	НВ
Brown (2005) ²⁴	3%	7%	74%	15%
Rooney, Brown, & Mesch (2007) тільки щодо сфери освіти ²⁵	3%	6%	76%	15%
Wiepking & Bekkers (2010) (Нідерланди) ²⁶	8%	15%	61%	16%
Yörük (2010) ²⁷	14%	16%	51%	9%
Школа благодійності родини Ліллі (2018) (щодо домогосподарств з великим доходом) ²⁸	19%	6%	50%	25%

Запитання, пов'язані з процесом прийняття рішення

Гендерні фактори відіграють велику роль у благодійності: жінки і чоловіки притримуються різних моделей надання благодійної допомоги, які можуть змінюватися, коли пари спільно приймають благодійні рішення у своїх домогосподарствах. Публікація «Жіноча благодійність — 2021» аналізує такі рішення, щоб відповісти на наступні запитання:

- Як домогосподарства, особливо подружжя та пари, які проживають разом, приймають рішення? Чи змінюються моделі прийняття рішень з часом?
- Яким чином прийняття рішень про надання допомоги співвідноситься з іншими видами фінансових рішень домогосподарств?
- Які типи людей та домогосподарств схильні обирати відповідні стилі прийняття рішень?
- Чи впливає стиль прийняття рішень на суму пожертв, як і коли люди обговорюють зі своїми партнерами надання благодійної допомоги?
- Яким є процес прийняття рішень щодо надання благодійної допомоги, і чи домогосподарства загалом задоволені способом прийняття рішень?

Значення дослідження

Дослідження дає можливість краще зрозуміти процес прийняття парами рішень щодо надання благодійної допомоги. По-перше, заслуговують на увагу нові дані щодо того, як широке населення США приймає благодійні рішення. Востаннє запитання про те, хто приймає такі рішення, задавалося звичайним домогосподарствам у 2005 році, тому дані попередніх досліджень вже застаріли. В останні роки поодинокі дослідження на цю тему у більшості своїй були зосереджені на домогосподарствах з великим рівнем доходу. Дане ж дослідження дає можливість зрозуміти, як змінилося прийняття рішень щодо надання благодійності у звичайних американських домогосподарствах за останні 15 років.

По-друге, ця робота надає більш детальну інформацію про процес прийняття таких рішень. Попередні дослідження з цієї теми обмежувалися визначенням тільки того, як люди оцінювали прийняття власних рішень, а також обсягів їх допомоги. Ця робота більш детально аналізує інші фінансові рішення домогосподарств, обговорення ними питань благодійності, учасників цих обговорень та інші питання. Така глибина опрацювання даних робить це дослідження особливо помітним і корисним для широкої аудиторії, включаючи донорів і фахівців з фандрейзингу.



Значення дослідження

Дослідження використовує дані опитування Інституту жіночої благодійності щодо прийняття американськими домогосподарствами рішень про надання благодійної допомоги. Опитування розроблювалося з урахуванням попередніх досліджень благодійної діяльності, але при цьому воно давало більше можливостей для виявлення різних домовленостей у домогосподарствах. У ньому також містилися запитання про інші елементи процесу прийняття рішень, наприклад, хто розпочинав обговорення таких рішень, хто брав участь у таких обговореннях і наскільки члени домогосподарства погоджувалися з прийнятими рішеннями. Також опитування допомогло зібрати дані для підтвердження згаданих вище теорій прийняття рішень у домогосподарствах за допомогою запитань про те, яким чином вони приймають інші фінансові рішення. Запитання, наскільки це можливо, збігалися з формулюваннями опитування 2005 року щодо прийняття рішень домогосподарствами і їх благодійної допомоги, яке проводилося в рамках панельного дослідження з питань благодійності, яке входило до панельного дослідження зміни доходів, наразі найдовшого дослідження благодійності у США.

Опитування проводилося в Інтернеті в середині травня серед вибірки загального населення, яка склала 3 499 респондентів. Результати опитування були співставлені з результатами загального перепису населення щодо таких змінних як вік, дохід, раса, етнічна приналежність та регіон країни. Це дослідження розглядає тільки домогосподарства, які включають подружні пари або пари, які проживають спільно. У ряді домогосподарств спостерігався інший склад – батьки з дорослими дітьми, представники кількох поколінь, які живуть разом тощо. Хоча Інститут жіночої благодійності планує провести подальший аналіз таких домогосподарств, це дослідження присвячено вивченню моделей взаємовідносин пар у домогосподарствах, оскільки саме вони дають можливість визначити гендерні відмінності у наданні благодійної допомоги.

З 3 499 опитаних 2 115 (або 60.4%) перебували у шлюбі або проживали з партнером; саме їх домогосподарства є предметом вивчення цього дослідження. Певний аналіз був проведений конкретно щодо домогосподарств, які надавали благодійну допомогу у 2019 році для вивчення зв'язку між сумами пожертв і вибором підтримуваних ініціатив зі стилем прийняття рішень про надання такої допомоги. 1 693 (80%) з 2 115 домогосподарств, які склалися з подружжя або пар, які проживали разом, залучалися до благодійної допомоги у 2019 році.

Відповідно до попередніх досліджень, у цій роботі домогосподарства розподілені на чотири категорії відповідно до стилю прийняття рішень:ⁱⁱ

- Рішення приймає чоловік
- Рішення приймає жінка
- Рішення приймається спільно
- Рішення приймаються порізно

ⁱⁱ Ці категорії вказують на те, хто несе основну відповідальність за прийняття різних видів фінансових рішень у домогосподарстві, і їх можна інтерпретувати, наприклад, як «рішення переважно або завжди приймає чоловік». У попередніх дослідженнях ці категорії іноді згадуються як «рішення приймає чоловік» або «рішення приймає дружина»; це дослідження не використовує такі терміни, оскільки воно включає як домогосподарства, які складаються з подружжя, так і ті, де люди просто проживають спільно. Використання у цій роботі термінів «чоловік» та «дружина» є посиланням на попередні дослідження. Для отримання додаткової інформації про ці терміни та категорії, включаючи те, яким чином описуються дані про ЛГБТК+ пари, див. Методологічний додаток.

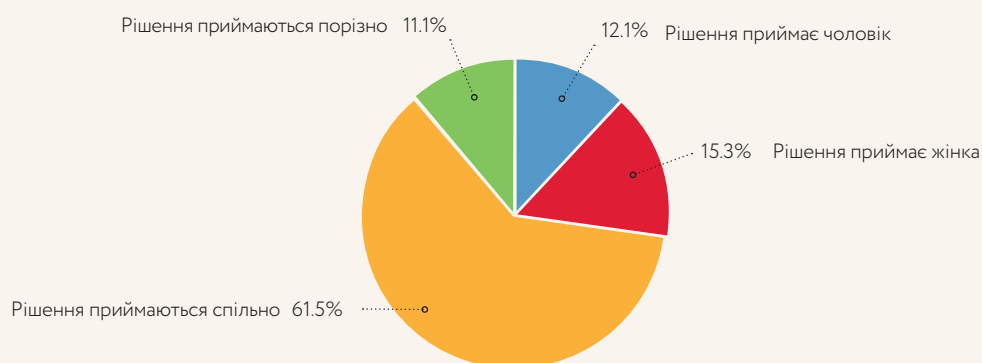
У цій роботі подається узагальнена статистика, наприклад відсоток домогосподарств, які використовують певний стиль прийняття рішень, або середні суми допомоги, які вони надають. Для демонстрації того, що відмінності загальних показників не є випадковими, використовується регресійний аналіз. У висновках відповідним чином обґрунтовується статистична значущістьⁱⁱⁱ.

З додатковою інформацією про дані, методи, терміни та обмеження можна ознайомитися у Методологічному додатку наприкінці цієї роботи.

Висновки

Висновок 1: Більше шести з десяти пар спільно приймають рішення про надання благодійної допомоги (61.5%). У випадках, коли один із партнерів приймає рішення за все домогосподарства, частіше це роблять жінки, ніж чоловіки (відповідно 15.3% і 12.1%). У решті пар (11.1%) рішення приймаються порізно.

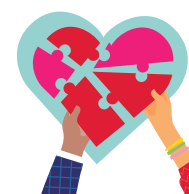
Графік 1: Стили прийняття рішень в американських домогосподарствах



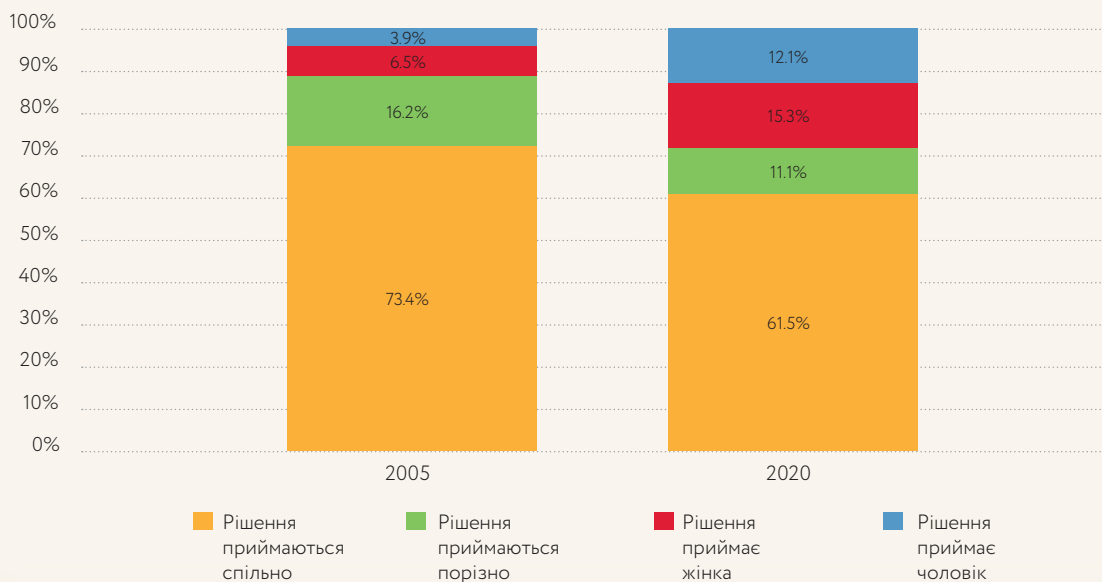
Примітка: Вказані показники представляють домогосподарств, які повідомили про відповідний стиль прийняття рішень про надання благодійної допомоги. Ці величини були співставлені зі зведеною статистикою і не проходили контролю за іншими демографічними показниками. Для додаткової інформації див. Методологічний додаток.

Як можна побачити на Графіку 1, у більшості домогосподарств рішення приймаються спільно. У сім'ях, де один із партнерів приймає рішення за все домогосподарство, частіше це роблять жінки, ніж чоловіки (відповідно 15.3% і 12.1%). У решті пар (11.1%) рішення приймаються порізно.

ⁱⁱⁱ Статистична значущість означає, що певний результат не є вірогідним через випадковість. Значущість – це статистичний термін, який визначає рівень впевненості в існуванні відмінності чи зв'язку.



Графік 2: Стили прийняття рішень про надання благодійної допомоги американськими домогосподарствами у 2015 і 2020 роках



Примітка: Вказані показники представляють домогосподарств, які повідомили про відповідний стиль прийняття рішень про надання благодійної допомоги. Ці величини були співставлені зі зведеною статистикою і не проходили контролю за іншими демографічними показниками. Для додаткової інформації див. Методологічний додаток.

Як показники 2020 року співвідносяться з результатами попередніх досліджень прийняття рішень про надання благодійної допомоги? На Графіку 2 порівнюється результати опитування щодо різних стилів прийняття таких рішень, проведеного для цього дослідження, а також даних за 2005 рік. Ключовою відмінністю між показниками 2005 і 2020 року є збільшення кількості людей, які самостійно приймають рішення, як чоловіків, так і жінок. Частка домогосподарств, у яких рішення приймаються тільки жінками, виросла на 8.8 відсоткових пункти з 6.5% у 2005 році до 15.3% у 2020 році, а частка домогосподарств, у яких цю роль виконують тільки чоловіки, зросла на 8.2 відсоткових пунктів з 3.9% у 2005 році до 12.1% у 2020 році^{iv}. Кількість домогосподарств, де рішення про надання допомоги приймаються спільно або порізно, зменшилася.

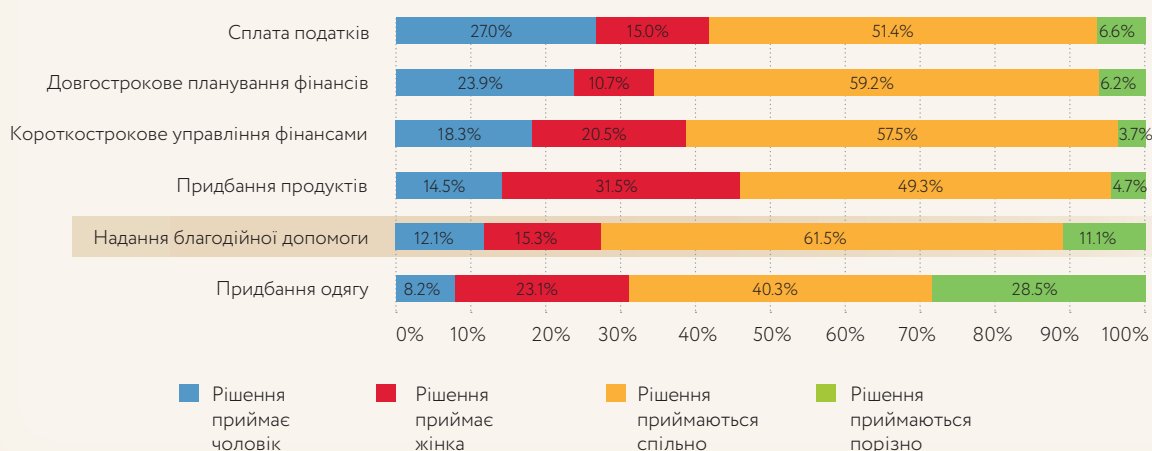
Також доступні дані про домогосподарства з високим рівнем доходу. У 2018 році 49.9% таких домогосподарств приймали рішення про надання благодійності спільно, 25.3% — порізно, у 19.3% рішення приймалися тільки чоловіками і у 5.6% — тільки жінками²⁹. Хоча вивчення моделей взаємовідносин у цих домогосподарствах представляє певний інтерес, порівнювати їх показники з показниками загального населення є складною задачею через великий вплив достатку і високого рівня доходів на благодійну діяльність.

^{iv} Відсотковий пункт – це різниця між двома відсотковими показниками і вона відрізняється від відсоткового збільшення. Наприклад, зміна показника з 20% до 30% означає збільшення на 10 відсоткових пункти, але також це відсоткове збільшення величини, яка вимірюється, на 50%.

Для розширення історичного контексту можна згадати опитування 1974 року, яке містило подібні запитання, і виявило, що у 73.4% домогосподарств жінки мали певний вплив на прийняття рішень про надання благодійної допомоги, а у решті 26.6% рішення приймалися тільки чоловіками. Публікація «Жіноча благодійність – 2016» дає більш детальний огляд змін, які відбулися з 1974 по 2005 рік. За цей період значно збільшилася кількість домогосподарств, де жінки мали вплив на прийняття рішень щодо благодійної допомоги і зменшилась кількість таких, де рішення приймали тільки чоловіки³⁰.

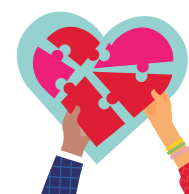
Висновок 2: У порівнянні з іншими видами фінансових рішень домогосподарств, рішення, що стосуються надання благодійної допомоги, найбільш схожі на ті, що стосуються короткострокового управління фінансами, хоча у більшій кількості домогосподарств вони приймаються порізно.

Графік 3: Стили прийняття американськими домогосподарствами різних фінансових рішень



Примітка: Вказані показники представляють домогосподарства, які повідомили про відповідний стиль прийняття різних фінансових рішень. Ці величини були співставлені зі зведеною статистикою і не проходили контролю за іншими демографічними показниками. Для додаткової інформації, включаючи розгорнуту версію цього графіка див. Методологічний додаток.

Респондентів запитували не лише про прийняття ними рішень щодо благодійної допомоги, а й про ряд інших видів фінансових рішень у домогосподарстві. Хоча в опитування було включено більше категорій, на Графіку 3 показаний скорочений перелік того, як пари приймають одні з найпоширеніших видів фінансових рішень.



Рішення про надання благодійної допомоги за своєю природою найбільш схожі на ті, які стосуються короткострокового управління фінансами, що, правда, ці частіше приймаються порізно. Для більшої частини домогосподарств вони становлять підкатегорію короткострокових фінансових рішень. Попередні дослідження показали, що прийняття рішень про надання благодійної допомоги часто відбувається таким же чином як і загальне управління грошима у домогосподарстві, хоча, їм, як правило, приділяється менша увага; дані цієї роботи підтверджують такий висновок³¹.

Як можна побачити на Графіку 3, по кожній з наведених категорій у більшій частині домогосподарств рішення приймаються спільно; у цьому плані рішення про надання благодійної допомоги є певною мірою типовими фінансовими рішеннями, оскільки у 61.5% домогосподарств вони приймаються спільно. Приблизно в одному з десяти (11.1%) домогосподарств такі рішення приймаються порізно, що є досить великою часткою у порівнянні з іншими фінансовими рішеннями (вищий показник (28.5%) можна побачити тільки у категорії «купівля одягу», яка, як правило, входить до числа особистих справ). Це може свідчити про те, що домогосподарства, у яких рішення приймаються порізно, не жертвують величезних сум, тому їм зручніше, щоб кожен приймав такі рішення окремо. Детальніше це досліджується у Висновку 4.

Для розуміння ґендерних відмінностей у прийнятті рішень про надання благодійної допомоги, корисно порівняти домогосподарства де рішення приймаються виключно чоловіками і виключно жінками, зосередивши увагу на категоріях, по яким у цих двох видів домогосподарств спостерігається найбільша різниця. Фінансові рішення, які з більшою вірогідністю будуть приймати виключно чоловіки, включають довгострокове планування фінансів (13.2 відсоткових пунктів різниці) і оплата податків (12 відсоткових пунктів). Виключно жінки частіше приймають рішення щодо купівлі продуктів (17 відсоткових пунктів різниці) і одягу (14.9 відсоткових пунктів); проте по рішенням про надання благодійної допомоги спостерігається третя по величині різниця у 3.2 відсоткових пунктів. Загалом жінки частіше вирішують питання щодо повсякденних витрат на домашнє господарство та короткострокового управління, тоді як чоловіки частіше приймають рішення про більші покупки чи довгострокове фінансове управління. З невеликим відривом, жінки також, з більшою ймовірністю, будуть основними, хто приймає рішення про благодійну допомогу.

Висновок 3: На стиль прийняття домогосподарством рішення про надання благодійної допомоги впливають відповідні демографічні показники, такі як вік, релігійність та різниця у рівні освіти.

Домогосподарства, які включають старших людей або дітей до 18 років, частіше приймають рішення про надання благодійної допомоги спільно. У більш молодих, а також релігійних парах такі рішення частіше приймають виключно чоловіки. У парах з різним рівнем освіти, їх частіше приймають більш освічені партнери, неважливо чоловік це чи жінка.

Які демографічні показники впливають на стиль прийняття домогосподарством рішення про надання благодійної допомоги? Ряд досліджень пов'язують такі рішення з рядом факторів, серед яких освіта, релігійність, право власності на житло, релігійні переконання, кількість дітей, достаток, вік тощо³². У попередніх дослідженнях стверджується, що чоловіки з більшою ймовірністю приймають рішення про надання благодійної допомоги, якщо вони мають вищий рівень освіти, ніж їх дружини, а коли обоє мають високий рівень освіти, то з більшою вірогідністю такі рішення будуть прийматися спільно³³. Також має значення, хто в парі має більший зарібок. Якщо основне джерело доходів забезпечує чоловік, він також з більшою вірогідністю буде вирішувати питання про благодійну допомогу³⁴. Однак з цього питання існують різні дані; в іншому дослідженні не було виявлено впливу джерела фінансових ресурсів на те, хто приймає рішення про надання благодійної допомоги³⁵.

Публікація «Жіноча благодійність – 2021» підтверджує важливість деяких з цих ключових факторів, як, наприклад, вік, наявність дітей (до 18 років), релігійність та рівень освіти. Таблиця 3 узагальнює ці результати, які ґрунтуються на регресійному аналізі та мають статистично значущий зв'язок із стилем прийняття рішень. Було досліджено ряд інших показників, включаючи дохід, різницю у доходах, достаток та вік подружжя/партнерів; значного впливу цих факторів на стиль прийняття благодійних рішень виявлено не було. Більш детальну інформацію, включаючи базову регресійну модель, можна знайти у Методологічному додатку наприкінці цієї роботи.



Таблиця 3: Взаємозв'язок демографічних факторів з відповідними стилями прийняття рішень домогосподарствами

Стиль прийняття рішень	Пов'язані демографічні фактори
Рішення приймає чоловік	- Вік: Більш поширено серед молодих домогосподарств - Релігійність: Більш поширено серед домогосподарств, які часто відвідують релігійні служби - Рівень освіти: Більш поширено, якщо у чоловіка вищий рівень освіти, ніж у дружини
Рішення приймає жінка	Рівень освіти: Більш поширено, якщо у дружини вищий рівень освіти, ніж у чоловіка
Рішення приймаються спільно	- Вік: Більш поширено серед старших домогосподарств - Діти: Більш поширено серед домогосподарств, у яких є діти до 18 років
Рішення приймаються порізно	- Вік: Більш поширено серед молодих домогосподарств - Діти: Більш поширено серед домогосподарств, у яких немає дітей до 18 років - Релігійність: Більш поширено серед домогосподарств, які нечасто відвідують релігійні служби

Примітка: Взаємозв'язок стилів прийняття з демографічними факторами ґрунтується на аналізі логістичної регресії. Також було проведений додатковий контроль за іншими показниками. Більш детально з цією інформацією, яка включає також список показників для контролю та базову регресійну модель, можна ознайомитися у Методологічному додатку.

Зв'язок стилю прийняття рішень з підтримкою тих чи інших благодійних ініціатив

Попередні дослідження Інституту жіночої благодійності та інших науковців свідчать про те, що стать особи, яка приймає рішення про надання благодійної допомоги, впливає на вибір тієї чи іншої ініціативи, на підтримку якої йдуть кошти. Наприклад, домогосподарства, де такі рішення приймають жінки, частіше жертвують на ініціативи у сфері охорони здоров'я, освіти та соціальних послуг³⁶, тоді як чоловіки більш схильні жертвувати на піклування для літніх людей³⁷. Дослідження жіночої благодійності 2015 року виявило, що домогосподарства, де рішення приймають жінки, більш схильні підтримувати ініціативи у сфері молоді та сім'ї, охорони здоров'я та міжнародної допомоги, тоді як домогосподарства, де вирішують чоловіки, частіше жертвують на ініціативи з релігійних, освітніх та інших питань³⁸.

Результати цієї роботи у більшості своїй узгоджуються з попереднім дослідженням, але за деякими винятками^у. У цій роботі досліджується частка від загального обсягу допомоги з боку домогосподарств, яка була спрямована на конкретні категорії благодійних ініціатив. Домогосподарства, де рішення про надання благодійної допомоги приймають жінки, більш схильні жертвувати на основні потреби. Ті ж, де рішення приймають чоловіки, частіше підтримують ініціативи з охорони здоров'я, що не узгоджується з результатами попередніх досліджень. Такі домогосподарства також частіше жертвують гроші на підтримку мистецтва, охорону навколишнього середовища і міжнародну допомогу.

^уКлючовою відмінністю між цим та попереднім дослідженням полягає у тому, що дана робота розглядає частку від загального обсягу благодійної допомоги, яка спрямовується на підтримку певної ініціативи, як залежну змінну. У попередньому дослідженні аналізується частота та/або обсяг благодійної допомоги, наданої конкретним ініціативам. Однак ті, хто загалом залучається до благодійної допомоги (або жертвують більші суми), роблять це частіше (або схильні перераховувати більші кошти) кожній з ініціатив. Таким чином, попередні дослідження можуть надавати більшого значення загальній участі у благодійній діяльності, ніж іншим факторам, тому важливо пам'ятати, що їх результати не можна безпосередньо порівнювати з результатами цієї роботи.

Детальніше про зв'язок віку зі стилем прийняття рішень

Як можна побачити у Таблиці 3, старші домогосподарства частіше приймають рішення спільно, тоді як серед молодих сімей рішення частіше приймаються порізно або тільки чоловіками. На перший погляд це може здатися нелогічним, оскільки поширеним є припущення, що молоді пари є більш рівноправними, а тому поділяють відповідальність за прийняття рішень.

Для кращого розуміння зв'язку між віком і стилем прийняття рішень спочатку необхідно визначити, чи є рішення щодо благодійної допомоги унікальними, або ж приймаються за тією ж моделлю, що і решта фінансових рішень. Виявлено, що у більш молодих домогосподарствах чоловіки також частіше приймають рішення щодо фінансових питань. Це стосується не абсолютно всіх сфер, але сюди входять рішення щодо купівлі житла, меблів, одягу, а також заощаджень на вищу освіту для дітей. Винятком є виявлений зв'язок між старшим віком і прийняттям чоловіками рішень щодо сплати податків.

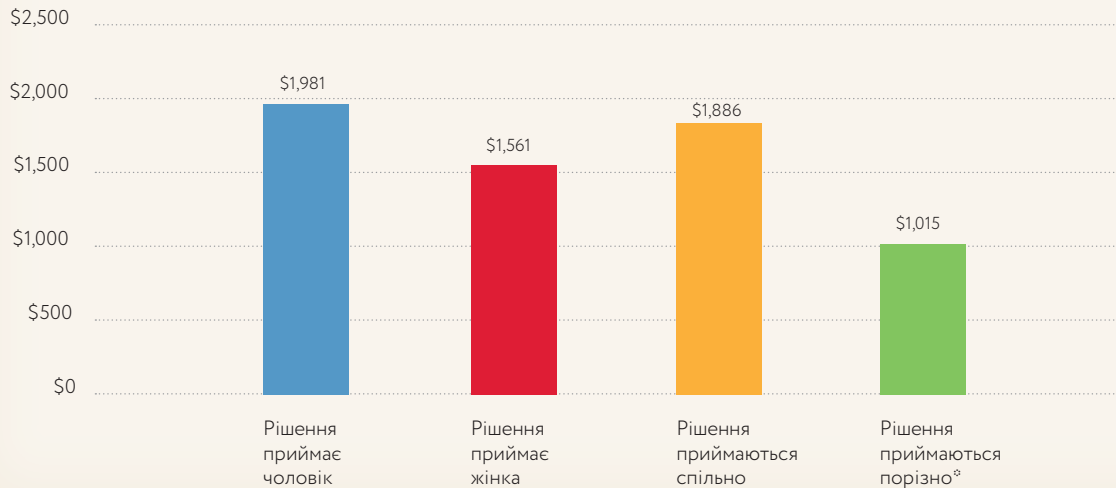
Однак можна побачити тенденцію, що виключна відповідальність за прийняття майже кожного з видів фінансових рішень, як правило, зустрічається серед більш молодих людей, що є досить статистично значущим результатом. Спільне прийняття рішень не так очевидно пов'язується з віком; старші пари частіше приймають спільні рішення щодо надання благодійної допомоги, купівлі житла, автомобіля і меблів, тоді як молоді люди частіше спільно сплачують рахунки.

Хоча ці результати потребують подальшого вивчення, їх можна трактувати таким чином, що зміна ґендерних ролей може вплинути не на збільшення частки спільних рішень, а на розподіл відповідальності за їх прийняття між чоловіками і жінками. Існує зв'язок між більш молодим віком і прийняттям чоловіками рішень щодо питань, які традиційно вважаються «жіночими», таких як купівля побутової техніки і благодійність. Прийняття таких рішень тільки чоловіками може частіше зустрічатися серед молодих домогосподарств, оскільки вони менш підвладні ґендерним стереотипам, що існують на цей рахунок. Одне з можливих пояснень такої ситуації полягає у тому, що молоді чоловіки більше перебирають на себе частину таких традиційних жіночих ролей. Домогосподарства, де рішення приймаються чоловіками, можуть також відповідати моделі, де чоловіки мають загалом більший контроль над сімейними справами і рішеннями; вона характерна для релігійних домогосподарств, де рішення щодо благодійності також частіше приймаються чоловіками. Однак вплив віку не пов'язаний з релігійністю і простежується щодо різних стилів прийняття рішень, а це означає, що існує і інша модель домогосподарств, де прийняття рішень чоловіками свідчить не про загальну владу у сім'ї, а скоріше про розподіл завдань і домашніх справ між партнерами.



Висновок 4: Прийняття рішень про надання благодійної допомоги впливає на середні суми пожертв. Зазвичай домогосподарства, де рішення приймають чоловіки, жертвують найбільше, тоді як найменше жертвують домогосподарства, де рішення приймаються порізно.

Графік 4: Середні обсяги допомоги, наданої у 2019 році, розподіл за стилями прийняття рішень



Примітка: «Рішення приймає чоловік» використовується як порівняльна група для визначення статистичної значущості за допомогою тобіт-регресії; зв'язок між обсягом допомоги і стилем прийняття рішень чітко простежуються і статистично значущі при проведенні t-тестів.

* = $p < 0.1$, ** = $p < 0.05$, *** = $p < 0.01$. З детальною інформацією можна ознайомитися у Методологічному додатку.

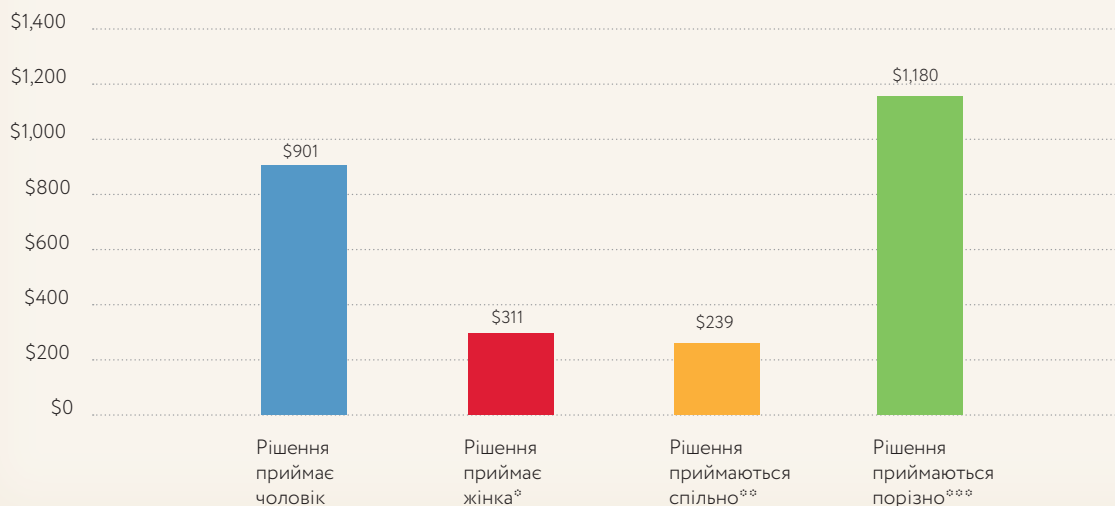
Стиль прийняття рішень має вплив на середні обсяги допомоги, яку надають домогосподарства. Як можна побачити на Графіку 4, домогосподарства, де рішення приймають чоловіки, жертвують найбільші суми (1981 долар), за ними йдуть домогосподарства, де рішення приймаються спільно (1886 доларів) і тільки жінками (1561 долари). Ті, ж де рішення приймаються порізно, в середньому жертвують найменше – 1015 доларів.

Це підтверджується і попередніми дослідженнями. В одному з них було виявлено, що спільні рішення частіше призводять до більших і спланованих або регулярних пожертв, тоді як домогосподарства, де рішення приймаються порізно, як правило, жертвують менше і більш спонтанно³⁹. Інше дослідження виявило, що найбільші домогосподарства роблять домогосподарства, де рішення приймаються чоловіками, трохи менші – де рішення приймаються жінками або спільно, і найменші – де рішення приймаються порізно⁴⁰. Пари, які роблять спільні пожертви, віддають 3.4% від свого доходу, що значно перевищує показник у 2.9% доходу у домогосподарствах, де рішення приймається тільки одним із партнерів⁴¹.

Дослідження Інституту жіночої благодійності послідовно доводить, що за тих самих обставин незаміжні жінки, як правило, жертвують більші суми, ніж неодружені чоловіки⁴². Зважаючи на це, чому домогосподарства, які складаються з подружжя або партнерів, і де рішення щодо благодійної допомоги приймають жінки, жертвують менше? Це може бути пов'язано з іншими демографічними факторами. Наприклад, у Висновку 3 доводиться вплив віку на рішення про благодійну допомогу, також він може впливати і на суми пожертв.

Висновок 5: Існують різні граничні суми, які люди жертвують без обговорення зі своїм партнером. Для пар, у яких рішення приймаються порізно або тільки чоловіками, верхня межа таких сум найвища, а у парах, де рішення приймаються спільно або тільки жінками, такі суми значно нижчі.

Графік 5: Середня сума пожертв, яку особі було б комфортно надати без обговорення зі своїм партнером, розподіл за стилем прийняття рішення



Примітка: «Рішення приймає чоловік» використовується як порівняльна група для визначення статистичної значущості за допомогою тобіт-регресії; зв'язок між обсягом допомоги і стилем прийняття рішень чітко простежуються і статистично значущі при проведенні t-тестів.

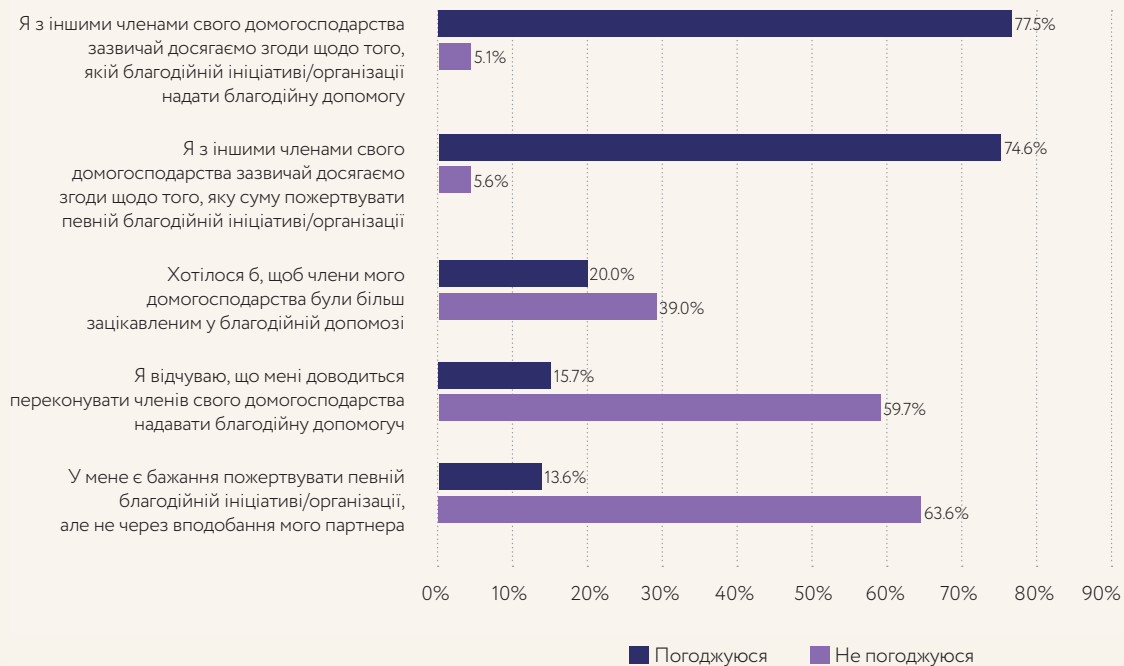
* = $p < 0.1$, ** = $p < 0.05$, *** = $p < 0.01$. З детальною інформацією можна ознайомитися у Методологічному додатку.

Стиль прийняття рішень також пов'язаний із сумами, які особам було б комфортно пожертвувати без погодження зі своїми партнерами. Це висновок корисний для вивчення цієї теми. Попередні дослідження показали, що часто відповідь на запитання «хто приймає рішення» починається словами «це залежить від...»⁴³. Найчастіше, це залежить від суми пожертви: більш ймовірно, що особа самостійно прийме рішення пожертвувати 20 доларів, а не дві тисячі. На Графіку 5 можна побачити, що домогосподарства, де рішення приймають порізно, орієнтуються на вищі граничні суми пожертв, які вони можуть надати без обговорення зі своїм партнером (1180 доларів), тоді як прийняття спільних рішень зменшує таку граничну суму до 239 доларів. Водночас, гранична сума при прийнятті рішень тільки чоловіками майже у три рази вища за таку ж суму при прийнятті рішень тільки жінками (відповідно 901 та 311 доларів). Підсумовуючи, чоловікам комфортніше ніж жінкам жертвувати більші суми без погодження зі своїм партнером.



Висновок 6: Більшість домогосподарств задоволені процесом прийняття рішень про надання благодійної допомоги, а партнери в цілому погоджуються з ними; приблизно три чверті пар погоджуються щодо суми та одержувачів їхніх пожертвуваль (74,6% та 77,5% відповідно).

Графік 6: Домовленості пар щодо надання благодійної допомоги



Примітка: Вказані показники відповідають домогосподарствам, які повідомили, що вони погоджуються або не погоджуються з вказаними твердженнями. Категорія «погоджуюся» відповідає групі респондентів, які вказали «погоджуюся» або «цілком погоджуюся». Категорія «не погоджуюся» відповідає групі респондентів, які вказали «не погоджуюся» або «цілком не погоджуюся». Частка респондентів, які вказали «не можу погодитися чи не погодитися», не були представлені на Графіку. Показники відповідають зваженій зведеній статистиці і не піддавалися контролю за іншими демографічними факторами. З детальною інформацією можна ознайомитися у Методологічному додатку.

Хоча домогосподарства по-різному приймають рішення про надання благодійної допомоги, загалом, вони здаються задоволеними обраним способом. Як можна побачити на Графіку 6, більшість пар стверджують, що вони погоджуються щодо суми пожертв (74.6%) та ініціатив/організацій, які вони підтримують (77.5%). Дуже невелика частина пар вказала, що вони не погоджуються зі своїми партнерами щодо цих питань (5.6% щодо сум і 5.1% щодо підтримуваних ініціатив/організацій).

Опитування також мало на меті виявити будь-які інші проблеми, з якими респонденти стикаються у процесі прийняття рішень – наприклад, чи хотіли б вони, щоб їх партнер був більш зацікавлений у благодійності, чи вони відчують необхідність переконувати партнера у важливості благодійної допомоги тощо. І тут результати показали досить високий рівень згоди. Лише невелика частка респондентів зазначила, що вони хотіли б, щоб їх партнер був більш зацікавленим у благодійній допомозі (20%), або ж що вони відчують, що мають переконувати свого партнера у важливості благодійності (15.7%), або вони не жертвують відповідним ініціативам чи організаціям через впадіння своїх партнерів (13.6%). Звичайно, хоч це і невелика частка, але одна сьома пар відчуває певні складнощі і невдоволення щодо надання благодійної допомоги.^{vi}

Це дослідження також дає можливість краще розуміти суть обговорень, які ведуться у домогосподарства щодо надання благодійної допомоги. Хто бере участь у цих обговореннях? Рішення щодо надання благодійності зазвичай приймається одним чи обома партнерами, зрідка до його прийняття залучаються інші члени домогосподарства. При відповіді на запитання про те, хто коли-небудь брав участь у прийнятті рішень щодо надання благодійної допомоги, більшість респондентів зазначили, що таку участь брали тільки вони (85.3%) або їх подружжя/партнер (78.7%). Лише невелика частина вказала, що до процесу залучалися діти (10.8%), інші члени сім'ї (4%) або консультант з питань фінансів або благодійної діяльності (1.1%).

Наскільки часто відбуваються такі обговорення? Регулярність розмов про благодійну допомогу дуже різниться серед домогосподарств. Приблизно три з десяти (30.3%) ведуть такі обговорення порівняно часто (раз на місяць чи частіше). Більшість розмовляють з членами свого домогосподарства про благодійність щонайменше пару разів на рік (73.6%); і тільки 15.2% домогосподарств не обговорюють питання благодійної допомоги. Ці результати щодо схильності до обговорень теми благодійної допомоги і їх частоти є абсолютно новими і їх ні з чим порівнювати. Однак вони можуть надати інформацію для фахівців у цій сфері щодо того, як виглядає процес прийняття таких рішень.

^{vi} Дослідження намагалося виявити, чи впливає фактор статі на незадоволеність через підрахунок відповідей «Я відчуваю, що мені доводиться переконувати свого партнера надавати благодійну допомогу». Тим не менш, жодної різниці виявлено не було.



Обговорення

Структура домогосподарств з часом змінюється. Сьогодні більше людей не поспішають заводити сім'ю, більше людей розлучені або овдовіли; також, один з п'яти американців живе у сім'ї з представниками кількох поколінь⁴⁴. Ці тенденції, безперечно, впливатимуть на розвиток благодійності. Люди вступатимуть у відносини і шлюби вже з досвідом управління своїми фінансами, у тому числі прийняття рішень щодо благодійної допомоги. Вже давно було виявлено, що незаміжні жінки і неодружені чоловіки схильні до різних моделей надання благодійної допомоги: незаміжні жінки жертвують частіше і більші суми. Чи зміняться ці тенденції у майбутньому? Чи стануть чоловіки по-новому підходити до питань благодійності і входити у відносини з новими ідеями і досвідом?

На досить широке запитання «хто приймає рішення?» пари найчастіше відповідають «ми спільно», хоча за останні 15 років цей показник став нижчим. Жінки, як правило, частіше беруть на себе виключну відповідальність за рішення щодо надання благодійної допомоги у домогосподарства, але також все ще є значна кількість людей, які приймають такі рішення порізно. Публікація «Жіноча благодійність – 2021» демонструє, що домогосподарства ставляться до питань благодійності так само, як і до інших короткострокових фінансових рішень. На те, хто саме приймає рішення, також впливають вік та рівень освіти. Старші пари частіше приймають спільні рішення, тоді як молодші вирішують ці питання порізно або передають відповідальність за них чоловікам. Якщо у жінки і чоловіка різні рівні освіти, з більшою вірогідністю рішення про надання благодійності прийматиме більш освічений партнер. Стиль прийняття рішень у домогосподарствах впливає на суми, які вони жертвують, а також суми, які людям було б комфортно пожертвувати без попереднього узгодження зі своїм партнером. Загалом, домогосподарства здаються задоволеними своїм способом прийняття рішень і в цілому погоджуються між собою щодо того, скільки вони жертвують і яким благодійним ініціативам.

Багато з цих висновків повторюють результати попередніх досліджень, але деякі надають нові дані щодо обговорення парами питань благодійності. Схоже на те, що респонденти розглядають пожертви як щось схоже на такі фінансові операції, як сплата рахунків. Що це може означати для донорів при плануванні благодійної допомоги, а також фахівців з фандрейзингу, які прагнуть знаходити і залучати донорів?

Домогосподарства домовляються чи розподіляють повноваження?

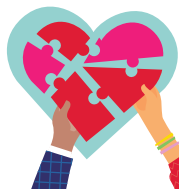
Як зазначалося у розділі «Передумови» цієї публікації, дослідження процесу прийняття фінансових рішень у домогосподарствах виокремлюють дві основні теорії: переговорів і розподілу повноважень. Як ці підходи підтверджуються даним дослідженням?

Теорія переговорів передбачає, що люди прагнуть приймати рішення самостійно, тому партнер, який має більше ресурсів (дохід, рівень освіти тощо) зазвичай отримує право вирішувати. У рамках цієї теорії існують дві моделі, які пояснюють, яким чином домогосподарства приймають рішення про надання благодійної допомоги: модель змагання у переговорах і модель співпраці у переговорах. У моделі змагання партнер з більшою кількістю ресурсів (доходів, рівнем освіти тощо) має більше повноважень у стосунках, а тому і більший вплив на рішення домогосподарства⁴⁵. Модель співпраці передбачає, що люди, які вступають у шлюб, мають подібні погляди щодо витрат, а тому не будуть вступати у значні суперечки з цих питань⁴⁶. Навіть якщо партнери мають різні рівні доходів і освіти, вони досягатимуть згоди з більшості питань щодо надання благодійної допомоги⁴⁷. Висновки попередніх досліджень підтвердили, що ця загальна теорія переговорів працює при прийнятті рішень про надання благодійної допомоги, визначивши, що коли сімейні пари йдуть на компроміс, вони зазвичай орієнтуються на вподобання чоловіків; у парах чоловіки мають більший вплив на рішення щодо благодійної допомоги ніж жінки⁴⁸.

Теорія розподілу повноважень у домогосподарствах менше приділяє уваги ресурсам кожного з партнерів, і більше тому, як вони виконують різні завдання. Згідно неї, люди не хочуть самостійно приймати всі рішення і, насправді, вважають за краще передавати повноваження з прийняття таких рішень своїм партнерам⁴⁹.

Дослідження жіночої благодійності 2021 року надає підтвердження кожній з теорій. Результати регресійного аналізу вказують на те, що різниця у рівні освіти партнерів грає важливу роль у визначенні того, хто з них приймає рішення, що підтверджує теорію переговорів. З іншої сторони, схожість короткострокового управління фінансами і рішень щодо надання благодійної допомоги вказує на те, що благодійність багатьма домогосподарства сприймається як звичайний рахунок, що є доказом теорії розподілу повноважень, коли один партнер бере на себе функцію сплати всіх рахунків, і таким чином, приймає у тому числі і рішення про надання пожертв.

Для подальшого вивчення цього питання регресійний аналіз результатів щодо рішень про надання благодійної допомоги був порівняний з аналізом щодо інших фінансових рішень домогосподарства. Загалом, стиль прийняття рішень домогосподарства щодо певного фінансового питання сильно залежить від того, як приймаються інші фінансові рішення. Іншими словами, домогосподарства, як правило, мають одну модель прийняття рішень і використовують її для вирішення багатьох фінансових питань, а не розподіляють між собою рішення у різних сферах. Це вказує на те, що один із партнерів послідовно приймає багато таких рішень, а питання благодійної допомоги не є унікальним серед них.



Обговорення

Це дослідження може бути корисним для різних груп аудиторії. Донори можуть використовувати представлені дані для вивчення того, як їхні домогосподарства приймають рішення про надання благодійної допомоги, і як ці питання обговорюються між подружжям, партнерами та іншими членами сім'ї. Донори і їх консультанти можуть отримати розуміння того, як сприяти розмовам про благодійність і залучати усіх членів домогосподарства до рішень про надання допомоги.

Фахівці з фандрейзингу та керівники неприбуткових організацій можуть використовувати результати дослідження для зміцнення своїх зв'язків із донорами та збільшення обсягів пожертв. Кожне домогосподарство унікальне; так само і збір коштів не може проводитися однаково для них усіх. На жаль, надто багато фахівців з фандрейзингу до сих пір керуються припущенням, що за рішення про надання благодійної допомоги у домогосподарствах відповідають тільки чоловіки. Ця тенденція змінюється, і в обговореннях питань благодійності ми можемо бачити таких видатних жінок як д-р Прісцила Чен і МакКензі Скотт⁵⁰. Замість того, щоб робити припущення, фахівці із фандрейзингу мають дізнаватися у донорів про процес прийняття рішень у їхніх домогосподарствах, про те, хто ще бере у ньому участь, і про те, чим вони можуть допомогти донорам в обговоренні питань благодійності з їх сім'ями. Інші члени домогосподарства, особливо жінки, мають не тільки отримувати можливість брати участь у таких обговореннях, але і висловлювати свою думку, яку будуть поважати.

Публікація «Жіноча благодійність — 2021» виявила, що більшість людей здаються досить задоволеними своєю благодійною допомогою. Для широкого загалу рішення про пожертви можуть сприйматися більш операційно і не включати глибокого обмірковування наслідків і стратегії. З огляду на це, яким чином фахівцям з фандрейзингу знаходити донорів і спілкуватися на комфортному для них рівні, і при цьому сприяти збільшенню обсягів пожертв? Обговорення планів надання благодійної допомоги і залучення інших членів сім'ї до таких розмов є ключем для побудови більш глибоких і тривалих стосунків.

Ця робота показує, що існує багато можливостей для майбутніх досліджень цієї теми, у тому числі подальшого аналізу значного масиву вже зібраних даних. Найбільший пріоритет для майбутніх досліджень мають наступні теми:

- **Різні структури домогосподарств:** у цій роботі розглядаються подружжя або партнери, які живуть разом. Однак були зібрані дані про багато домогосподарств, які мають інші структури, наприклад, дорослі брати і сестри, які живуть разом, або дорослі діти, які живуть з батьками, і це також має свій унікальний вплив на благодійність.
- **Різні способи визначення обсягів благодійності:** у цій роботі розглядається тільки грошові пожертви, тоді як попередні дослідження Інституту жіночої благодійності наголошували на важливості сприйняття благодійності не тільки як грошей. Волонтерська діяльність, адвокація та інші види благодійної діяльності також важливі, особливо у часи, коли фінансові можливості стають обмеженими. Подальші дослідження мають прагнути дійти до розуміння тенденцій домогосподарств щодо цих ширших видів благодійної діяльності.
- **Різні періоди часу:** Зібрані у травні 2020 року дані опитування для цього дослідження зафіксували початок «she-цесії» і часу, коли здатність жінок приймати участь у прийнятті рішень була мабуть найменшою за останні роки. Необхідні подальші дослідження для розуміння того, чи це є короткочасним наслідком пандемії і «she-цесії», чи це довгострокова тенденція для процесу прийняття рішень про благодійну допомогу.

Вже більше десяти років Інститут жіночої благодійності проводить ряд досліджень, які підкреслюють важливість ґендерних відмінностей у благодійності. Публікація «Жіноча благодійність — 2021» продовжує цю традицію, надаючи ключову інформацію про те, як пари приймають рішення про благодійну допомогу. У часи взаємопов'язаних паралельних криз — пандемії COVID-19, економічного спаду, політичних потрясінь, пожвавлення руху за расову і соціальну справедливість, загроз, пов'язаних із зміною клімату, тощо — ця робота надає ключову інформацію, яка сприяє розвитку благодійності. Вивчення особливостей пар, сімей і домогосподарств має важливе значення для розвитку благодійності загалом, а також участі у ній жінок, особливо у цей час невизначеності у багатьох сферах суспільного і сімейного життя.

Серія «Жіноча благодійність»

Публікація «Жіноча благодійність — 2021» це 12-та публікація у серії авторських досліджень, проведених Інститутом жіночої благодійності, які фокусуються на ґендерних відмінностях у благодійності та пожертвах благодійним організаціям. Кожна робота розглядає унікальну групу факторів, які формують типову поведінку жінок і чоловіків у контексті благодійності (із врахуванням віку, віросповідання, рівня доходу, сімейного статусу та інших факторів) з метою покращити розуміння впливу ґендерних відмінностей на благодійність. Решта досліджень доступна у дослідницькій бібліотеці Інституту жіночої благодійності: <https://philanthropy.iupui.edu/ResearchWPI>.



Методологічний додаток

Дані

У дослідженні використовуються результати опитування Інституту жіночої благодійності щодо прийняття рішень про надання благодійної допомоги у домогосподарствах. Дослідження використовує дані опитування Інституту жіночої благодійності щодо прийняття американськими домогосподарствами рішень про надання благодійної допомоги. Опитування розроблювалося з урахуванням попередніх досліджень благодійної діяльності, але при цьому воно давало більше можливостей для виявлення різних домовленостей у домогосподарствах. У ньому також містилися запитання про інші елементи процесу прийняття рішень, наприклад, хто розпочинав обговорення таких рішень, хто брав участь у таких обговореннях і наскільки члени домогосподарства погоджувалися з прийнятими рішеннями. Також опитування допомогло зібрати дані для підтвердження згаданих вище теорій прийняття рішень у домогосподарствах за допомогою запитань про те, яким чином вони приймають інші фінансові рішення. Запитання, наскільки це можливо, збігалися з формулюваннями опитування 2005 року щодо прийняття рішень домогосподарствами і їх благодійної допомоги, яке проводилося в рамках панельного дослідження з питань благодійності, яке входило до панельного дослідження зміни доходів, наразі найдовшого дослідження благодійності у США.

Вибірка

Опитування проводилося в Інтернеті в середині травня серед вибірки загального населення, яка склала 3 499 респондентів. Результати опитування були співставлені з результатами загального перепису населення щодо таких змінних як вік, дохід, раса, етнічна приналежність та регіон країни. Це дослідження розглядає тільки домогосподарства, які включають подружні пари або пари, які проживають спільно. У ряді домогосподарств спостерігався різний склад – батьки з дорослими дітьми, представники кількох поколінь, які живуть разом тощо. Хоча Інститут жіночої благодійності планує провести подальший аналіз таких домогосподарств, це дослідження присвячено вивченню моделей взаємовідносин пар у домогосподарствах, оскільки саме вони дають можливість визначити ґендерні відмінності у наданні благодійної допомоги.

З 3 499 опитаних 2 115 (або 60.4%) перебували у шлюбі або проживали з партнером; саме їх домогосподарства є предметом вивчення цього дослідження. Певний аналіз був проведений конкретно щодо домогосподарств, які надавали благодійну допомогу у 2019 році для вивчення зв'язку між сумами пожертв і вибором підтримуваних ініціатив зі стилем прийняття рішень про надання такої допомоги. 1 693 (80%) з 2 115 домогосподарств, які склалися з подружжя або пар, які проживали разом, залучалися до благодійної допомоги у 2019 році. У Таблиці А представлена узагальнена статистика ключових показників для кожного стилю прийняття рішень.

Таблиця А: Узагальнена статистика демографічних показників для кожного стилю прийняття рішень і повної вибірки

	Рішення приймає чоловік	Рішення приймає жінка	Рішення приймаються спільно	Рішення приймаються порізно	Повна вибірка
Дохід	\$ 108,000	\$ 95,000	\$ 95,000	\$ 99,000	\$ 97,000
Достаток	\$ 456,000	\$ 281,000	\$ 418,000	\$ 335,000	\$ 393,000
Вік	46.8	50.5	51.5	48.6	50.5
Наявність дітей до 18 років	50.8%	43.3%	42.4%	29.6%	42.1%
Рівень освіти на рівні бакалавра і вище	65.5%	45.0%	49.0%	48.2%	50.2%
Приналежність до ЛГБТК+	7.6%	5.5%	5.3%	14.0%	6.5%
Раса					
Біла	77.5%	87.5%	86.2%	79.6%	84.6%
Чорна	13.8%	8.5%	7.7%	14.3%	9.3%
Азійська	7.6%	2.6%	4.5%	4.0%	4.5%
Інша	1.1%	1.3%	1.7%	2.2%	1.6%
Етнічна приналежність — латиноамериканська	16.6%	14.3%	12.7%	11.4%	13.3%
Регіон					
Північний Схід	22.3%	18.5%	17.5%	16.9%	18.2%
Південь	39.8%	41.6%	40.1%	38.6%	40.1%
Середній Захід	17.6%	23.6%	20.7%	22.7%	21.0%
Захід	20.3%	16.4%	21.7%	21.9%	20.7%

Примітка: Ці величини були співставлені зі зведеною статистикою і не проходили контролю за іншими демографічними показниками.



Категорії стилів прийняття рішень

Відповідно до попередніх досліджень, у цій роботі домогосподарства розподілені на наступні чотири групи відповідно до стилю прийняття рішень:

- Рішення приймає чоловік: рішення у домогосподарстві переважно або завжди приймає партнер чоловічої статі (у попередніх дослідженнях також згадується як «рішення приймає чоловік» (у значенні одного з членів подружжя)).
- Рішення приймає жінка: рішення у домогосподарстві переважно або завжди приймає партнерка жіночої статі (у попередніх дослідженнях також згадується як «рішення приймає дружина»).
- Рішення приймаються спільно: всі або більшість рішень приймаються обома партнерами разом.
- Рішення приймаються порізно: кожен з партнерів приймає власні рішення самостійно.

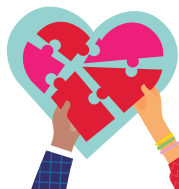
Домогосподарства, які складаються з представників ЛГБТК+ також включені у дані опитування; вони складають 11% усіх респондентів і 8.2% респондентів, які перебувають у шлюбі або проживають разом із партнером. Також в опитування було включено питання щодо сексуальної орієнтації респондентів, але не запитувалося про стать або орієнтацію їх подружжя або партнерів. Робилося припущення, що у домогосподарствах ЛГБТК+ осіб подружжя чи партнери мають бути однієї статі, але такий метод виявився недосконалим для цілей дослідження і не сприяв точності результатів. З точки зору позначення категорій стилю прийняття рішень це означає, що якщо, наприклад, респондент чоловічої статі зазначає, що він гей, то домогосподарство підпаде під категорію «рішення приймає чоловік» не залежно від того, чи респондент сам приймає рішення, чи це робить його подружжя або партнер. У пов'язаних категоріях (наприклад, «співвідношення віку чоловіка і жінки») домогосподарства ЛГБТК+ осіб отримували значення «0» або «немає різниці».

Категорії благодійних ініціатив

Надання допомоги благодійним і неприбутковим організаціям вимірюється у грошових пожертвах, даруванні активів, майна і товарів організаціям, які займаються одним або кількома з цих питань:

1. Питаннями релігії або духовного розвитку (Релігійні питання), наприклад, церкви, синагоги, мечеті, організації, які проводять служби по телебаченню або радіо. Така допомога іноді позначається як «допомога спільнотам» або «допомога релігійним спільнотам»;
2. Комбінованими питаннями (Комбіновані питання), наприклад, організації Об'єднаний шлях (United Way), Об'єднаний єврейський заклик (United Jewish Appeal), католицькі благодійні організації або фонди місцевих громад;
3. Забезпеченням їжею, притулком або інших основних потреб (Основні потреби);
4. Охороною здоров'я або медичними дослідженнями (Здоров'я), наприклад, лікарні, будинки престарілих, психіатричні установи, асоціації хворих на рак, хвороби серця і легень або благодійні телемарафони;
5. Освітою, наприклад, коледжі, школи, національні асоціації батьків і вчителів, бібліотеки або стипендіальні фонди;
6. Послугами для молоді та сім'ї (Молодь/сім'я), наприклад, скаутські організації, клуби для хлопчиків і дівчат, спортивні ліки, Великі брати великі сестри, опікунські служби та сімейні консультації;
7. Мистецтвом, культурою та етнічною свідомістю (Мистецтво), наприклад, музеї, театри, оркестри, організації суспільного мовлення та розвитку етнічної культурної свідомості;
8. Покращенням районів і громад (Райони/громади), наприклад, громадські асоціації або клуби по інтересам;
9. Організації, які займаються охороною навколишнього середовища (Навколишнє середовище), наприклад, ініціативи з захисту природи і тварин або парки;
10. Міжнародною допомогою або сприянням світового миру (Міжнародні), наприклад, міжнародні дитячі фонди, ініціативи з допомоги при стихійних лихах або із захисту прав людини;
11. Іншими .

Коли результати дослідження описують сфери благодійності або категорії ініціатив чи організацій, яким надається допомога, вони посилаються на 11 описаних вище категорій, які були взяті з панельного дослідження з питань благодійності 2005 року.



Статистичні методи

Для отримання конкретних результатів і висновків застосовувалися різноманітні статистичні моделі. Частина даних у звіті представлена за допомогою простої зведеної статистики (наприклад, відсоток домогосподарств, які використовують певний стиль прийняття рішень або середні суми, які жертвують домогосподарства). Результати перевірені статистичними методами, такими як регресійний аналіз, що дозволяє визначити роль стилю прийняття рішень окремо від інших факторів, які можуть впливати на надання благодійної допомоги, як, наприклад, рівень доходів чи освіти.

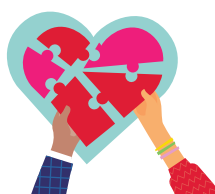
Дослідження визначає певні результати як статистично значущі. Статистична значущість — це поняття, яке використовується для опису результатів, які навряд чи могли статися випадково. Значущість — це статистичний термін, який позначає рівень впевненості в існуванні певної відмінності або зв'язку.

Висновки 3, 4 і 5 були отримані шляхом регресійного аналізу. Для Висновку 3, який визначає вплив демографічних факторів на стиль прийняття рішень про благодійну допомогу, використовуються логіт-модель у якій кожен стиль представляє собою власну залежну змінну. Для Висновків 4 і 5 використовується тобіт-модель. Контроль цих аналізів проводився за наступними показниками:

- Log доходу (умовний розрахунок)
- Log достатку (умовний розрахунок)
- Раса (категоріальна змінна: біла, чорна, азійська, інша)
- Етнічна приналежність (бінарна змінна: латиноамериканська так/ні)
- Вік (тривала змінна)
- Рівень освіти (категоріальна змінна: нижче середньої, середня, коледж, бакалавр і вище)
- Географічний регіон (категоріальна змінна: Північний Схід, Південь, Середній Захід, Захід)
- Наявність дітей до 18 років (бінарна змінна: наявність дітей до 18 років так/ні)
- Сексуальна орієнтація (бінарна змінна: приналежність до ЛГБТК+ так/ні)
- Релігійність (бінарна змінна: відвідування релігійних служб щомісяця або частіше так/ні)

Additionally, some models used controls based on relative differences between the partners' respective ages, education levels, and incomes.

Table B shows the baseline regression model used in this study. Robustness checks were conducted, including examining the biggest/most meaningful gift households made; and examining only households that gave large amounts (\$1,000 or more). These additional analyses did not show notable differences from the baseline model. These and other additional regression results are available upon request.



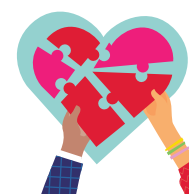
Таблиця Б: Модель логістичної регресії стилів прийняття рішень про надання благодійної допомоги американськими домогосподарствами

	Рішення приймає чоловік	Рішення приймає жінка	Рішення приймаються спільно	Рішення приймаються порізно
Дохід (Log + 1, умовний розрахунок)	0.114 (0.135)	0.00887 (0.132)	-0.109 (0.0913)	0.132 (0.140)
Достаток (Логарифм + 1, умовний розрахунок)	0.0306 (0.0344)	-0.0374 (0.0330)	0.00892 (0.0235)	-0.00334 (0.0340)
Раса (біла не вказана)				
Чорна	0.615** (0.250)	-0.218 (0.254)	-0.500*** (0.186)	0.650** (0.260)
Азійська	0.129 (0.405)	-0.467 (0.383)	0.0507 (0.270)	0.183 (0.410)
Інші	-0.421 (0.562)	-0.00323 (0.474)	-0.0567 (0.356)	0.365 (0.506)
Етнічна приналежність — латиноамериканська	0.243 (0.210)	0.119 (0.210)	-0.151 (0.177)	-0.0903 (0.249)
Вік	-0.0168** (0.00670)	0.00193 (0.00683)	0.0136*** (0.00514)	-0.0161** (0.00664)
Рівень освіти (< нижче середньої не вказана)				
Середня	0.323 (1.148)	0.464 (0.826)	-0.661 (0.605)	0.796 (0.769)
Коледж	0.508 (1.140)	0.390 (0.819)	-0.636 (0.601)	0.725 (0.761)
Бакалавр і вище +	0.911 (1.147)	0.168 (0.826)	-0.661 (0.606)	0.635 (0.770)
Регіон (Північний Схід не вказаний)				
Південь	-0.242 (0.233)	0.0226 (0.234)	0.0533 (0.174)	0.138 (0.272)
Середній Захід	-0.273 (0.262)	0.0447 (0.242)	0.0425 (0.185)	0.182 (0.291)
Захід	-0.388 (0.248)	-0.217 (0.254)	0.207 (0.188)	0.197 (0.302)

Таблиця Б продовження

	Рішення приймає чоловік	Рішення приймає жінка	Рішення приймаються спільно	Рішення приймаються порізно
Наявність дітей до 18 років	0.00934 (0.190)	0.159 (0.184)	0.270** (0.131)	-0.856*** (0.196)
Приналежність до ЛГБТК+	-0.139 (0.342)	-0.525 (0.448)	-0.182 (0.259)	1.113*** (0.369)
Відвідування релігійних служб раз на місяць або частіше	0.521*** (0.173)	0.0786 (0.160)	-0.00729 (0.120)	-0.766*** (0.186)
Різниця у віці (вік чоловіка і жінки)	0.0234 (0.0155)	-0.0113 (0.0143)	0.00752 (0.0106)	-0.0280* (0.0170)
Різниця у рівні освіти (нижчий рівень у чоловіків не вказується)				
Чоловіки мають такий же рівень освіти	1.118*** (0.324)	-0.336* (0.190)	-0.00253 (0.151)	-0.179 (0.235)
Чоловіки мають вищий рівень освіти	1.671*** (0.363)	-0.621** (0.288)	-0.154 (0.198)	-0.108 (0.308)
Різниця у рівні доходів (нижчий рівень доходів у чоловіків не вказується)				
Чоловіки мають такий же рівень доходів	0.400 (0.262)	0.160 (0.248)	-0.131 (0.186)	-0.519* (0.307)
Чоловіки мають вищий рівень доходів	-0.0217 (0.225)	-0.137 (0.185)	0.106 (0.142)	-0.0516 (0.222)
Константа	-4.857*** (1.831)	-1.458 (1.550)	1.436 (1.111)	-2.833* (1.568)
Статистичне спостереження	1,699	1,699	1,699	1,699

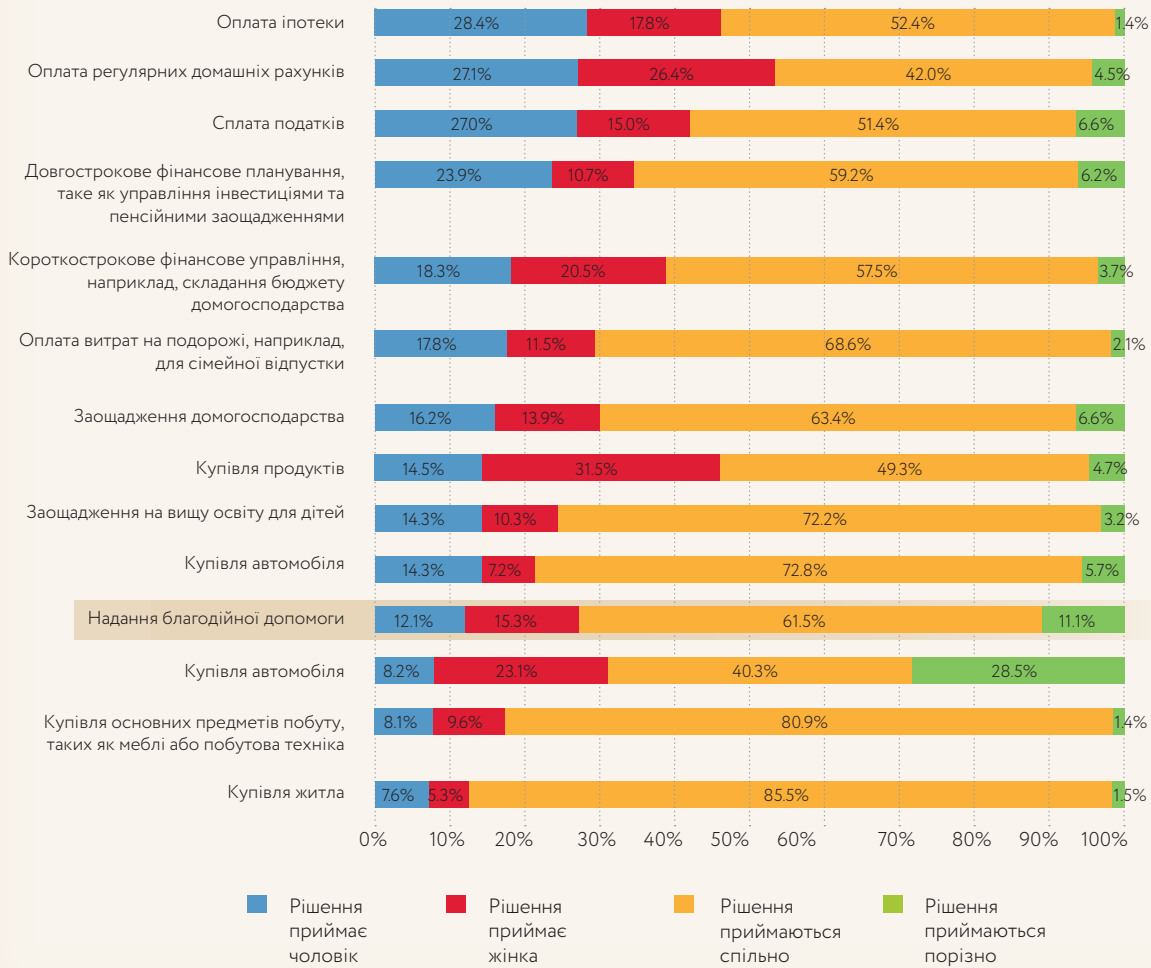
Примітка: Стійкі стандартні похибки наведені у дужках. * = $p < 0.1$, ** = $p < 0.05$, *** = $p < 0.01$.



Додатковий аналіз

Графік А є розширеною версією Графіку 3 дослідження

Графік А: Стили прийняття американськими домогосподарствами різних фінансових рішень (детально)



Примітка: Вказані показники представляють домогосподарства, які повідомили про відповідний стиль прийняття різних фінансових рішень. Ці величини були співставлені зі зведеною статистикою і не проходили контролю за іншими демографічними показниками.

Таблиця В підкреслює відмінності у категоріях «рішення приймає чоловік» і «рішення приймає жінка» на Графіку А.

Таблиця В: Різниця у прийнятті різних фінансових рішень у домогосподарствах виключно чоловіками і жінками

	«Рішення приймає чоловік» – «Рішення приймає жінка»
Купівля продуктів	16.9%
Купівля одягу	14.9%
Надання благодійної допомоги	3.1%
Короткострокове фінансове управління, наприклад, складання бюджету домогосподарства	2.2%
Купівля основних предметів побуту, таких як меблі і побутова техніка	1.5%
Оплата регулярних домашніх рахунків	-0.7%
Купівля житла	-2.3%
Заощадження домогосподарства	-2.3%
Заощадження на вищу освіту для дітей	-4.0%
Оплата витрат на подорожі, наприклад, для сімейної відпустки	-6.3%
Купівля автомобіля	-7.2%
Оплата іпотеки	-10.6%
Сплата податків	-12.0%
Довгострокове фінансове планування, таке як управління інвестиціями та пенсійними заощадженнями	-13.2%



Обмеження

Публікація «Жіноча благодійність — 2021» базується на опитуванні загальнонаціональної репрезентативної вибірки і розширює наявну інформацію про прийняття рішень про надання благодійної допомоги домогосподарствами. Однак важливо зазначити кілька ключових обмежень дослідження.

По-перше, дослідження зосереджується на грошових пожертвах і не розглядає інші види благодійності, такі як волонтерська діяльність, адвокація тощо. По-друге, дослідження вивчає тільки домогосподарства, які складаються з подружжя або осіб, які проживають разом, тоді як існує ще багато їх видів. По іншим видам домогосподарств також були зібрані дані, які будуть проаналізовані у наступних дослідженнях. По-третє, дані, які використовуються у цій роботі, включають у себе інформацію про такі характеристики, як раса, етнічна приналежність, сексуальна орієнтація тощо. Для детального вивчення впливу цих змінних на стилі прийняття рішень необхідний детальніший аналіз.

Нарешті, дані для цього дослідження були зібрані у певний період часу, тоді як у 2020 році сталося кілька одночасних паралельних криз. Щоб зрозуміти, чи справді ми спостерігаємо зміну у благодійній допомозі або ж певні відхилення стали реакцією на відповідні події, такі як пандемія COVID-10 і пов'язаний з нею економічний спад, необхідно порівняти отримані дані з показниками інших років.

Список джерел і літератури

¹ Giving USA: The Annual Report on Philanthropy for the Year 2019. (2020). Chicago: Giving USA Foundation.

² Manning, W. D., Brown, S. L. & Payne, K. K. (2014). Two decades of stability and change in age at first union formation. *Journal of Marriage and Family*, 76: 247-260; Taylor, P. (2014). *The Next America: Boomers, Millennials, and the Looming Generational Showdown*. New York: Public Affairs.

³ Andrews, A. (2020, May 15). The Coronavirus Recession is a “She-cession.” *Ms. Magazine*. <https://ms-magazine.com/2020/05/15/covid19-women-unemployment-economy-coronavirus-recession-is-a-she-cession/>; Covington, M., & Kent, A. H. (2020, December 24). The “She-Cession” Persists, Especially for Women of Color. Federal Reserve Bank of St. Louis. <https://www.stlouisfed.org/on-the-economy/2020/december/she-cession-persists-women-of-color>

⁴ Barroso, A., Parker, K., & Bennett, J. (2020, May 27). As Millennials Near 40, They’re Approaching Family Life Differently Than Previous Generations. Pew Research Center. <https://www.pewsocial-trends.org/2020/05/27/as-millennials-near-40-theyre-approaching-family-life-differently-than-previous-generations/>

⁵ Fry, R., Passel, J., & Cohn, D. (2020, September 4). A majority of young adults in the U.S. live with their parents for the first time since the Great Depression. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/09/04/a-majority-of-young-adults-in-the-u-s-live-with-their-parents-for-the-first-time-since-the-great-depression/>; Pinsker, J. (2020, July 3). The New Boomerang Kids Could Change American Views of Living at Home. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/family/archive/2020/07/pandemic-young-adults-living-with-parents/613723/>; Vespa, J. (2017). A Third of Young Adults Live with Their Parents. *Jobs, Marriage, and Kids Come Later in Life*. U.S. Census Bureau. <https://www.census.gov/library/stories/2017/08/young-adults.html>

⁶ U.S. Census Bureau. (2020a). Historical Marital Status Tables. Table MS-2: Estimated Median Age at First Marriage, by Sex: 1890 to the Present. <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/families/marital.html>

⁷ U.S. Census Bureau, 2020a

⁸ U.S. Census Bureau. (2020b). Historical Marital Status Tables. Table MS-1: Marital Status of the Population 15 Years Old and Over, by Sex, Race and Hispanic Origin: 1950 to Present. <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/families/marital.html>

⁹ U.S. Census Bureau, 2020b

¹⁰ U.S. Census Bureau. (2020c). Historical Living Arrangements of Adults. Table AD-1: Young Adults, 18-34 Years Old, Living At Home: 1960 to Present. <https://www.census.gov/content/census/en/data/tables/time-series/demo/families/adults.html>

¹¹ U.S. Census Bureau. (2020d). Historical Living Arrangements of Adults. Table AD-3: Living Arrangements of Adults 18 and Over, 1967 to Present. <https://www.census.gov/content/census/en/data/tables/time-series/demo/families/adults.html>



- ¹² U.S. Census Bureau. (2020e). Historical Families Tables. Table FM-1: Families by Presence of Own Children Under 18: 1950 to Present. <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/families/families.html>
- ¹³ Percheski, C. (2008). Opting out? Cohort differences in professional women's employment rates from 1960-2005. *American Sociological Review*, 73: 497-517; Teachman, J. D., Tedrow, L. M. & Crowder, K. D. (2000). The changing demography of America's Families. *Journal of Marriage and the Family*, 62: 1234-1246.
- ¹⁴ Kochhar, R. (2020, January 30). Key findings on gains made by women amid a rising demand for skilled workers. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/01/30/key-findings-on-gains-made-by-women-amid-a-rising-demand-for-skilled-workers/>
- ¹⁵ Teachman, Tedrow, & Crowder, 2000; U.S. Bureau of Labor Statistics. (2018, December). Women in the labor force: a databook. Report 1077, BLS Reports. <https://www.bls.gov/opub/reports/womens-databook/2018/home.htm>; U.S. Department of Labor. (2020). Women in the Labor Force. <https://www.dol.gov/agencies/wb/data/facts-over-time/women-in-the-labor-force>
- ¹⁶ Fullerton, H. N., Jr. (1999). Labor force participation: 75 years of change, 1950-98 and 1998-2025. *Monthly Labor Review*. <http://www.bls.gov/mlr/1999/12/art1full.pdf>. U.S. Department of Labor, 2020
- ¹⁷ U.S. Department of Labor, 2020
- ¹⁸ Teachman, Tedrow, & Crowder, 2000; Toossi, M. & Morisi, T. (2017). Women in the Workforce Before, During, and After the Great Recession. U.S. Bureau of Labor Statistics. <https://www.bls.gov/spotlight/2017/women-in-the-workforce-before-during-and-after-the-great-recession/pdf/women-in-the-workforce-before-during-and-after-the-great-recession.pdf>
- ¹⁹ Taylor, 2014; Wang, W., Parker, K., & Taylor, P. (2013). Breadwinner Moms. Pew Research Center. Retrieved from <http://www.pewsocialtrends.org/2013/05/29/breadwinner-moms/>
- ²⁰ Adamczyk, A. (2020, August 26). Younger women are twice as likely to make their families' financial decisions as in previous generations. CNBC Make It. <https://www.cnbc.com/2020/08/26/young-women-are-making-more-of-their-families-financial-decisions.html>
- ²¹ See for example: Becker, G. (1991) *A treatise on the family*. Cambridge, MA: Harvard University Press; Lundberg, S. & Pollack, R. A. (1993). Separate Spheres Bargaining and the Marriage Market. *Journal of Public Economics*, 101(6): 988-1010.
- ²² Bertocchi, G., Brunetti, M., & Torricelli, C. (2014). Who holds the purse strings within the household? The determinants of intra-family decision making. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 101: 65-86.
- ²³ Andreoni, J., Brown, E., & Rischall, I. (2003). Charitable Giving by Married Couples. Who Decides and Why Does it Matter? *Journal of Human Resources*, 28(1):111-133. <http://jhr.uwpress.org/content/XXX-VIII/1/111.full.pdf>
- ²⁴ Brown, E. (2005). Married couples' charitable giving: who and why. *New Directions for Philanthropic Fundraising*, 50: 69-80.

- ²⁵ Rooney, P., Brown, E., & Mesch, D. (2007). Who decides in giving to education? A study of charitable giving by married couples. *International Journal of Educational Advancement*, 7(3): 229-242. <https://link.springer.com/article/10.1057/palgrave.ijea.2150063>
- ²⁶ Wiepking, P., & Bekkers, R. (2010). Does who decides really matter? Causes and consequences of personal financial management in the case of larger and structural charitable donations. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 21(2): 240- 263.
- ²⁷ Yörük, B. K. (2010). Charitable Giving By Married Couples Revisited. *Journal of Human Resources*, 45(2): 497-516.
- ²⁸ U.S. Trust & Lilly Family School of Philanthropy. (2018). The 2018 U.S. Trust Study of High Net Worth Philanthropy. <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/17667>
- ²⁹ U.S. Trust & Lilly Family School of Philanthropy, 2018
- ³⁰ Mesch, D., Ottoni-Wilhelm, M., Osili, U., Han, X., Pactor, A. & Ackerman, J. (2016). Women Give 2016: Giving in young adulthood: Gender differences and changing patterns across the generations. Women's Philanthropy Institute, Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/11446>
- ³¹ Burgoyne, C. B., Young, B., & Walker, C. M. (2005). Deciding to give to charity: A focus group study in the context of the household economy. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 15(5): 383-405.
- ³² Andreoni et al., 2003; Rooney, Brown, & Mesch 2007; Wiepking & Bekkers, 2010
- ³³ Andreoni et al., 2003; Wiepking & Bekkers, 2010; Yörük, 2010
- ³⁴ Andreoni et al., 2003; Yörük, 2010
- ³⁵ Wiepking & Bekkers, 2010
- ³⁶ Andreoni et al., 2003
- ³⁷ Andreoni et al., 2003
- ³⁸ Mesch, D., Osili, U., Ackerman, J., & Dale, E. (2015a). Where Do Men and Women Give? Gender Differences in the Motivations and Purposes for Charitable Giving. Women's Philanthropy Institute, Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/6985>
- ³⁹ Burgoyne, Young, & Walker, 2005
- ⁴⁰ Andreoni et al., 2003; Wiepking & Bekkers, 2010
- ⁴¹ Toppe, C. M. (2002). Giving & volunteering in the United States, 2001: Findings from a national survey. Washington, DC: Independent Sector.657-669.



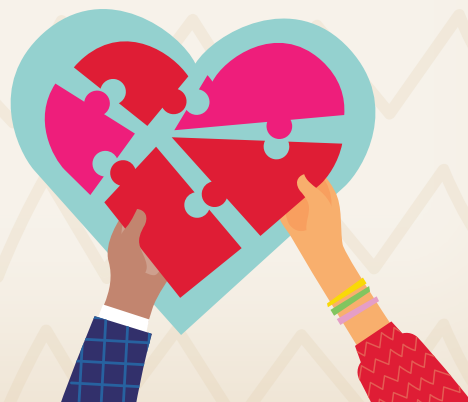


ІНСТИТУТ ЖІНОЧОЇ БЛАГОДІЙНОСТІ

ШКОЛА БЛАГОДІЙНОСТІ РОДИНИ ЛІЛЛІ

ДОСЛІДЖЕННЯ, ЩО РОЗВИВАЮТЬ ЖІНОЧУ БЛАГОДІЙНІСТЬ

301 University Boulevard, Suite 3000
Indianapolis, IN 46202-3272
317-278-8990
wpiinfo@iupui.edu



@WPlinsights
#womensphilanthropy

⁴² Mesch, D. (2010). Women Give 2010 – Part I. Women’s Philanthropy Institute, Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/6337>; Mesch, D., Osili, U., Ackerman, J., & Dale, E. (2015b). Do Women Give More? Findings from Three Unique Data Sets on Charitable Giving. Women’s Philanthropy Institute, Indiana University Lilly Family School of Philanthropy. <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/6984>

⁴³ Einolf, C., Curran, H. D., & Brown, K. C. (2018). How Married Couples Make Charitable Giving Decisions. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 47(3): 657-669.

⁴⁴ Cillufo, A., & Cohn, D. (2018, April 25). 7 demographic trends shaping the U.S. and the world in 2018. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/04/25/7-demographic-trends-shaping-the-u-s-and-the-world-in-2018/>

⁴⁵ Andreoni et al., 2003; Lundberg & Pollack, 1993; Yörük, 2010 46 Becker, 1991

⁴⁷ Brown, 2005; Einolf et al., 2018

⁴⁸ Andreoni et al., 2003; Brown, 2005

⁴⁹ Bertocchi et al., 2014

⁵⁰ Safronova, V. (2021, January 30). How Women Are Changing the Philanthropy Game. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2021/01/30/style/mackenzie-scott-priscilla-chaan-zuckerberg-melinda-gates-philanthropy.html>

